

## UITSpraak VAN DE ARBITRAGECOMMISSIE

Kamer : Arbitrage  
Arbiter : mr. G. Vrieze  
Juridisch secretaris : mr. C.M. Roozmond  
Zaaknummer : A 2023001/2023-49-01

In de zaak van:

### 1. Verzoekers

Naam : [naam Verzoeker 1]  
Adres : [adres en woonplaats]  
Lid van sportbond : Knac Nationale Autosport Federatie  
Hierna : [Verzoeker 1]

Naam : [naam Verzoeker 2]  
Adres : [adres en woonplaats]  
Hierna : [Verzoeker 2]

Naam : de vennootschap onder firma [naam Verzoeker 3]  
Gevestigd in : [plaats]  
Hierna : [Verzoeker 3]

Hierna gezamenlijk : [Verzoeker]  
Advocaat : mr. P.W.H. Stassen

tegen

### 2. Verweerster

Naam : de besloten vennootschap [naam Verweerster]  
Kantoorhoudende in : [plaats]  
Hierna : [Verweerster]  
Advocaat : mr. E.P.G. Lucius

heeft de arbitragecommissie van het Instituut Sportrechtspraak in Hilversum (hierna: het ISR) het volgende vonnis gewezen.

### 3. De procedure

- 3.1 Op 17 mei 2023 heeft het ISR per aangetekende post van [Verzoeker] een verzoekschrift tot spoedarbitrage betreffende sportsponsoring ontvangen, met daarbij producties 1 tot en met 12. [Verzoeker] heeft op 5 juni 2023 laten weten dat dit verzoek tegelijkertijd ook ziet op het instellen van een bodemprocedure.
- 3.2 Op 7 juni 2023 hebben [Verzoeker] en [Verweerster] een oproep ontvangen voor de mondelinge behandeling op 22 juni 2023 met het verzoek om hun komst te bevestigen.

- 3.3. [Verzoeker] heeft op 13 juni 2023 per e-mail de producties 13 tot en met 17 aan het ISR toegestuurd. Op 19 juni 2023 heeft [Verzoeker] per e-mail productie 18 toegestuurd.
- 3.4 [Verweerster] heeft op 16 juni 2023 per e-mail een verweerschrift ingediend, met daarbij 15 producties.
- 3.5 Op 22 juni 2023 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden op het kantoor van het ISR in Hilversum. Hierbij waren, naast de arbiter en de juridisch secretaris, aanwezig:
- [Verzoeker 1] en [Verzoeker 2], bijgestaan door mr. Stassen,
  - [Betrokkene 1], [Betrokkene 2], [Betrokkene 3] en [Betrokkene 4] namens [Verweerster], bijgestaan door mr. Lucius.
- De juridisch secretaris heeft aantekeningen gemaakt van wat er is besproken.

3.6 Hierna is vonnis bepaald.

#### **4. Waar gaat deze zaak over?**

- 4.1 [Verzoeker 1] doet aan karten en doet vaak mee aan publieke kartwedstrijden. Hij wordt hierin gesteund door zijn vader, [Verzoeker 2]. [Verzoeker 2] is vennoot van [Verzoeker 3]. [Verzoeker 3] is betrokken bij de technische en organisatorische ondersteuning van de kartcarrière van [Verzoeker 1].
- 4.2 Begin 2023 komt [Verzoeker] in contact met [Betrokkene 5] (hierna: [naam Betrokkene 5]), verkoopadviseur bij [Verweerster]. Na meerdere gesprekken tussen [Verzoeker] en [Betrokkene 5], heeft [Betrokkene 5] aan [Verzoeker] laten weten dat [Verweerster] [Verzoeker 1] voor zijn kartsport wil sponsoren voor een bedrag van € 18.500,00 exclusief btw per jaar. Daarnaast zou [Verweerster] marketingmaterialen leveren. Hier zijn twee overeenkomsten voor opgesteld en deze zijn op 2 april 2023 ondertekend. Op de overeenkomsten staat [Verweerster] als contractspartij vermeld. De overeenkomsten zijn ondertekend door [Verzoeker 1], [Verzoeker 2] en [Betrokkene 5] met de toevoeging: "i.o.v. [Betrokkene 1]" (zijnde de directeur).
- 4.3 Op 5 april 2023 heeft [Verzoeker 3] aan [Verweerster] een factuur gestuurd voor de betaling van de eerste termijn van het sponsorgeld. Op enig moment heeft [Verzoeker 2] over deze factuur contact opgenomen met [Betrokkene 4], controller bij [Verweerster], en [Betrokkene 1], directeur van [Verweerster]. Zij hebben aan [Verzoeker 2] laten weten dat zij deze overeenkomsten niet kennen. [Verweerster] heeft de factuur dan ook niet betaald.
- 4.4 [Verzoeker] eist dat [Verweerster] de overeenkomsten nakomt. Omdat in één van de overeenkomsten is opgenomen dat eventuele geschillen worden voorgelegd aan de arbitragecommissie van het ISR, stelt [Verzoeker] zich op het standpunt dat de arbitragecommissie bevoegd is.
- 4.5 [Verweerster] heeft verweer gevoerd en doet een beroep op de onbevoegdheid van de arbitragecommissie van het ISR. Zij legt hieraan ten grondslag dat [Betrokkene 5] als verkoopadviseur niet bevoegd is om dergelijke sponsorovereenkomsten te sluiten namens [Verweerster]. De overeenkomsten zijn daarom niet rechtsgeldig. Omdat [Verzoeker] de bevoegdheid van de arbitragecommissie baseert op een bepaling uit de nietige overeenkomsten, is de arbitragecommissie dus ook niet bevoegd. Daaruit volgt ook dat [Verweerster] niet gehouden is om de overeenkomsten na te komen.
- 4.6 Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover deze van belang zijn voor de beoordeling, nader ingegaan.

## 5. De beoordeling

### *Bevoegdheid*

- 5.1 Omdat de bevoegdheid van de arbitragecommissie wordt gebaseerd op een bepaling uit één van de gesloten overeenkomsten, moet worden beoordeeld of de overeenkomsten rechtsgeldig zijn afgesloten. Indien dat het geval is, is de arbitragecommissie bevoegd om van deze zaak kennis te nemen. Indien dat niet het geval is, zal de arbitragecommissie zich onbevoegd verklaren.
- 5.2 Voor deze beoordeling is ten eerste relevant of [Betrokkene 5] bevoegd was om dergelijke sponsorovereenkomsten te sluiten namens [Verweerster]. De arbitragecommissie stelt vast dat [Betrokkene 5] die bevoegdheid niet had. In artikel 2:240 van het Burgerlijk Wetboek (BW) is bepaald dat een vennootschap (in beginsel) door het bestuur wordt vertegenwoordigd. [Betrokkene 5] is geen bestuurder van [Verweerster]. Hij was op dat moment in dienst bij [Verweerster] in de functie van verkoopadviseur. Bovendien volgt uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel ook niet dat [Betrokkene 5] bevoegd is om [Verweerster] te vertegenwoordigen. [Verzoeker] had dat kunnen weten als hij het handelsregister had geraadpleegd.
- 5.3 Daarnaast is ook niet aannemelijk geworden, anders dan [Verzoeker] stelt, dat [Verweerster] aan [Betrokkene 5] een stilzwijgende volmacht heeft verleend om haar te vertegenwoordigen. Het feit dat [Betrokkene 5] meer dan tien keer op bezoek is geweest bij [Verzoeker] maakt niet dat [Betrokkene 5] een stilzwijgende volmacht heeft om een overeenkomst namens [Verweerster] te sluiten. De functie van [Betrokkene 5], namelijk verkoopadviseur, brengt immers met zich mee dat hij bij (potentiële) klanten die producten willen afnemen op bezoek gaat. Ook de vermelding van ‘vertegenwoordiger’ boven de naam van [Betrokkene 5] op het klantenportaal van [Verweerster] is onvoldoende om van een stilzwijgende volmacht te spreken. Het ligt voor de hand dat op het klantportaal niet de juridische term wordt gebruikt, maar de term zoals die in het normale taalgebruik gebruikelijk is. In het algemene taalgebruik is een vertegenwoordiger namelijk iemand die (nieuwe) klanten benadert voor zijn werkgever om over producten of diensten te adviseren, met als doel deze uiteindelijk te verkopen, wat ook de werkzaamheden van [Betrokkene 5] waren in zijn functie als verkoopadviseur. Ook gezien het feit dat op hetzelfde klantenportaal onder de naam van [Betrokkene 5] ‘Verkoop binnendienst’ staat vermeld, had [Verzoeker] er niet zomaar van uit mogen gaan dat [Betrokkene 5] een vertegenwoordiger is in de juridische zin van het woord. Een stilzwijgende volmacht blijkt hier in ieder geval niet uit.
- 5.4 De vraag is nu of [Verzoeker] er redelijkerwijze op mocht vertrouwen dat [Verweerster] een toereikende volmacht had verleend aan [Betrokkene 5], waardoor zijn onbevoegdheid niet aan [Verzoeker] kan worden tegengeworpen op grond van artikel 3:61 lid 2 BW. De Hoge Raad heeft in (onder andere) het arrest Tamacht/Hodenus (ECLI:NL:HR:2017:142) bepaald dat hiervoor plaats kan zijn wanneer (in dit geval) [Verzoeker] gerechtvaardigd heeft vertrouwd op volmachtverlening aan [Betrokkene 5] op grond van feiten en omstandigheden die voor risico van [Verweerster] komen en waaruit naar verkeersopvattingen zodanige schijn van vertegenwoordigingsbevoegdheid kan worden afgeleid. Dit risicobeginsel gaat niet zo ver dat voor toepassing daarvan ook ruimte is in gevallen waarin het tegenover [Verzoeker] gewekte vertrouwen uitsluitend is gebaseerd op verklaringen of gedragingen van [Betrokkene 5]. Er moeten ook feiten of omstandigheden worden vastgesteld die [Verweerster] betreffen en die rechtvaardigen dat zij in haar verhouding tot [Verzoeker] het risico van de onbevoegde vertegenwoordiging draagt.
- 5.5 [Verzoeker] stelt dat hij heeft vertrouwd op de volmachtverlening aan [Betrokkene 5] op grond van het volgende:
- [Betrokkene 5] beschikte over alle relevante documenten, namelijk de overeenkomsten met het logo van [Verweerster], een folder van [Verweerster] en diverse producten met het logo van [Verweerster];

- [Betrokkene 5] heeft [Verzoeker] meerdere keren verteld dat hij alles in overleg deed met [Betrokkene 1];
- Op de website van [Verweerster] staat “[Tekst website]”, en maakt melding van de activiteiten van [Verweerster] op het gebied van motorsport.

5.6 Dat [Betrokkene 5] folders en producten met het logo van [Verweerster] bij zich had, hoort bij zijn functie als verkoopadviseur. [Betrokkene 5] moest immers vanuit die functie over producten van [Verweerster] adviseren met als doel om deze uiteindelijk te verkopen. Het ligt dan ook voor de hand dat [Verweerster] deze folders en producten aan [Betrokkene 5] ter beschikking stelt om mee te nemen als hij op bezoek gaat bij (potentiële) klanten. Bovendien is gebleken dat de overeenkomsten die [Betrokkene 5] bij zich had, die uiteindelijk ondertekend zijn, niet op het originele briefpapier van [Verweerster] zijn gedrukt en dus geen originele overeenkomsten waren die [Verweerster] aan [Betrokkene 5] heeft verstrekt. Dit zijn dan ook geen omstandigheden die [Verweerster] betreffen. Ook de mededelingen van [Betrokkene 5] dat hij alles in overleg deed met [Betrokkene 1], zijn uitsluitend omstandigheden die zien op [Betrokkene 5], en niet op [Verweerster]. Tot slot is de website van [Verweerster] weliswaar een omstandigheid die [Verweerster] betreft, maar dit is geen omstandigheid op grond waarvan [Verzoeker] mocht vertrouwen op de bevoegdheid van [Betrokkene 5] om sponsorovereenkomsten te sluiten. Niet is gebleken dat op de website staat vermeld dat verkoopadviseurs ook sponsorovereenkomsten kunnen afsluiten of dat [Verweerster] vaak sponsorovereenkomsten sluit op het gebied van auto racing. Het citaat van de website waar [Verzoeker] naar verwijst is zeer algemeen en geeft daarvoor geen enkele aanwijzing.

5.7 [Verzoeker] heeft gezien het voorgaande onvoldoende aangevoerd om vast te stellen dat er gedragingen vanuit [Verweerster] zijn geweest, anders dan de gedragingen van [Betrokkene 5], op grond waarvan [Verzoeker] erop mocht vertrouwen dat [Betrokkene 5] bevoegd was om dergelijke overeenkomsten aan te gaan. De arbitragecommissie komt dan ook tot het oordeel dat het handelen van [Betrokkene 5], namelijk het sluiten van de overeenkomsten, [Verweerster] niet kan binden. Tussen [Verzoeker] en [Verweerster] zijn dan ook geen overeenkomsten tot stand gekomen.

5.8 Omdat er geen overeenkomsten zijn gesloten tussen [Verzoeker] en [Verweerster], bestaat er ook geen grondslag voor de bevoegdheid van de arbitragecommissie. De arbitragecommissie verklaart zich dan ook onbevoegd om kennis te nemen van het verzoek van [Verzoeker].

## 6. De kosten van de arbitrage

6.1 [Verzoeker 2] en [Verzoeker 3] zullen als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld tot betaling van de kosten van deze arbitrage, waaronder vergoeding van de kosten van de arbiter, die van het juridisch en ambtelijk secretariaat en die van deponering van het arbitraal vonnis. [Verzoeker 1] wordt niet in de kosten veroordeeld, vanwege het ontbreken van een procesmachtiging. De arbitragekosten zijn door de arbitragecommissie vastgesteld op € 1.869,60. Omdat de kosten hoger zijn dan het door [Verzoeker] betaalde voorschot van € 1.000,00, zal de arbitragecommissie [Verzoeker 2] en [Verzoeker 3] gelasten een aanvullend bedrag van € 869,60 aan het ISR te betalen.

6.2 [Verweerster] heeft aan het ISR een voorschot betaald van € 1.000,00. [Verweerster] zal dit bedrag terug ontvangen uit het depot.

6.3 [Verweerster] heeft verzocht om [Verzoeker] te veroordelen in de kosten van haar advocaat. Zij sluit daarbij aan bij de daadwerkelijk door haar gemaakte kosten. Deze kosten heeft [Verweerster] echter niet onderbouwd met bijvoorbeeld een urenregistratie van haar advocaat en de kosten daarvan. De arbitragecommissie zal daarom aansluiten bij het liquidatietarief voor kantonzaken dat is vastgesteld voor de rechtbanken. [Verzoeker 2] en [Verzoeker 3] zijn gehouden om voor het verweerschrift en de mondelinge behandeling een tarief van € 396,00 te betalen, dus in totaal € 792,00 aan salaris van de advocaat.

## 7. De beslissing

De arbitragecommissie:

- 7.1 verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van het verzoek van [Verzoeker];
- 7.2 veroordeelt verzoekers 2 en 3 tot betaling aan het ISR van het aanvullende bedrag van € 869,60 in verband met de kosten van de arbitrage. Betaling dient plaats te vinden binnen twee weken na de datum van verzending van dit vonnis op rekening NL16ABNA0847972526 ten name van Instituut Sportrechtspraak te Hilversum, onder vermelding van arbitrage A 2023001/2023-49-01;
- 7.3 veroordeelt verzoekers 2 en 3 tot betaling aan [Verweerster] van € 792,00 aan salaris van de advocaat van [Verweerster];
- 7.4 verstaat dat het ISR het door [Verweerster] betaalde voorschot van € 1.000,00 zal terugbetalen.

Hilversum, 12 juli 2023

mr. G. Vrieze  
(arbiter)

mr. C.M. Roozmond  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 2023  
Paraaf ambtelijk secretaris:

Van een uitspraak van de arbitragecommissie is geen beroep mogelijk. De uitspraak is bindend voor partijen.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 34 lid 1 van het Arbitragereglement is het origineel van dit vonnis, nadat een afschrift van dit vonnis aan partijen was gezonden, per gelijke datum gedeponereerd ter griffie van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad.

Een vonnis kan worden gepubliceerd in de Officiële Mededelingen van de desbetreffende bij het ISR aangesloten sportbond, hetzij omdat de arbitragecommissie aldus heeft bepaald, hetzij omdat het bestuur van de desbetreffende van de bij het ISR aangesloten sportbond aldus heeft besloten. Het bestuur van het ISR kan tevens bepalen dat de uitspraken van de arbitragecommissie - al dan niet geanonimiseerd - worden gepubliceerd door het ISR en/of op zijn website worden geplaatst.